

Til Skatteministeren

Kære Karsten Lauritzen

Jeg skal efter rådgivning fra Folketingets Ombudsmand fremsætte anmodning om genoptagelse af Skattestyrelsens afgørelse om min afsked af 23. marts 2018, som du har tiltrådt. Jeg skriver direkte til dig, da du er den eneste chef, overordnet mig, der har truffet beslutning om min afsked.

Jeg er tidligere underdirektør i SKAT og har blandt andet bygget Betalingscentret i Ringkøbing op, som du nævnte flere gange som det gode eksempel, da regeringen fremlagde planerne for udflytning af statslige arbejdspladser. Jeg har også budt dig velkommen og vist dig rundt, da du kort tid efter din ministerudnævnelse besøgte SKATs adresse i Hjørring. Temaet, vi talte om, var blandt andet alle de SKAT arbejdspladser, der var forsvundet fra Hjørring som konsekvens af SKATs konstante centralisering i København. Heldigvis lykkes det mig at få skabt stor tilgang af opgaver til Hjørring og få fyldt lokalerne op igen.

Jeg blev i Ringkøbing-Skjern kommune i 2008 kåret som årets Grænsebryder for at have ændret SKATs Betalingscenter fra en tabersag til en vindingsag.

Jeg ved også, at du har bedt om en særlig redegørelse for de flotte resultater, som jeg skabte sammen med ledere og medarbejdere i SKATs Kundecenter. Resultaterne af arbejdet i Kundecentret blev givet som eneste forklaring på, at SKATs omdømme blandt borgere og virksomheder steg signifikant, dette på trods af de skandalesager, som har præget SKAT. Rapporten blev udarbejdet ca. et halvt år før jeg blev hjemsendt.

Kristian Jensen har ligeledes inviteret mig ind i Venstres folketingsgruppe, hvor jeg fortalte om, hvordan det kunne lykkes at opbygge, effektivisere og samtidig have statens mest tilfredse medarbejdere. Mit foredrag var under temaet, "Hvordan får man den offentlige sektor til at gå længere på literen?". Kristian Jensen har ligeledes inviteret mig til at holde foredrag for Statsrevisorerne over samme tema.

Inden min hjemsendelse, var jeg betroet ansvaret for SKATs største afdeling med ca. 700 ansatte. Da jeg blev hjemsendt, var jeg sammen med ledere og medarbejdere i fuld gang med at genoprette Betalingscentret i Ringkøbing. Betalingscentret havde været udsat for kraftige nedskæringer siden jeg ansvarsmæssigt forlod området i 2013. Da jeg overtog ansvaret igen i 2016, var antallet af medarbejdere reduceret med ca. 100 medarbejdere til samlet ca. 150 medarbejdere. Blandt andet var en hel afdeling med mere end 20 medarbejdere, som alene lavede systemafstemninger mellem fordringshaver- og restancesystemer, blevet nedlagt. Nedlæggelse af disse funktioner har uden tvivl været medvirkende til, at der nu vanskeligt kan aflægges et anmærkningsfrit regnskab.

Det er en naturlov, i en centraliseret topstyret organisation som SKAT, at yderområderne bliver marginaliseret, så snart det politiske fokus er væk. I Betalingscentrets tilfælde sker en sådan reduktion på trods af det faktum, at der i Ringkøbing er, helt uden sammenligning, samlet den største viden om SKATs betalings- og angivelsessystemer, dette inklusive styrelsen i København, hvor system- og procesansvaret er placeret.

Når jeg nævner disse ting, er det i håbet om, at du på den baggrund vil læse om mit forløb og forholde dig til min anmodning. Min anmodning er, at du genoptager din afgørelse om min afsked, som er uden nogen begrundelse i min adfærd, og som i den indirekte begrundelse hviler på et fuldstændigt fejlagtigt grundlag. Derudover har forløbet i den grad været præget af, at resultatet i form af, at jeg skulle fyres, har ligget fast

fra start. Sagen har kun handlet om at finde den rigtige mellemregning for at nå resultatet. Som nævnt er der ingen chef overordnet mig, der har villet lægge navn til de mange forskellige afgørelser i min sag. Du har heller ikke lagt navn til, men i Styrelsens afgørelse om min afsked, er der henvist til, at du har tiltrådt afgørelsen.

Det har været vanvittigt hårdt at blive udsat for et karaktermord.

Inden jeg beskriver sagen, vil jeg først fortælle dig, at det har været vanvittigt hårdt psykisk at være igennem det forløb, jeg har været igennem de seneste 16 måneder, både for mig, min kone og børn, forældre og svigerforældre. 14 dage før min ferie i juli måned 2017 blev jeg indstillet til modtagelse af Ridderkorset. Den første dag efter ferien blev jeg hjemsendt og bedt om at aflevere kort og nøgler til SKAT.

Få dage efter min hjemsendelse skrev Styrelsesdirektøren Merete Agergaard ud til samtlige medarbejdere i SKAT og forklarede, at min hjemsendelse var begrundet forhold i mit privatliv. Jeg ved, at ansatte i SKAT og folk i lokalområdet spekulerer over, hvad det er, jeg kan have gjort mig skyldig i. Jeg har ingen muligheder for at forsvare eller forklare mig troværdigt, da begrundelserne for min suspension gentagne gange har skiftet, og hver gang har været grundløse.

Suspensionen og senere fyringen har været et karaktermord. Jeg har søgt mange forskellige lederjob i det offentlige, men jeg må konstatere, at min markedsværdi er lig nul - jeg bliver end ikke indkaldt til jobsamtaler. Dette på trods af, at jeg har 20 års ledelses erfaring, en master i offentlig ledelse, og som en af de meget få, har stor erfaring i, hvordan man griber opgaven med udflytning af statslige arbejdspladser an.

Jeg blev headhunted til jobbet som øverste chef for politiets Administrative Center i Holstebro. Som politidirektøren sagde, var det gode rygte om mig nået til Holstebro. Da de i politiet hørte, jeg var suspenderet fra SKAT, turde de naturligt nok ikke røre mig. Når skandalerne i en organisation som SKAT ikke har givet anledning til at drage nogen ledere til ansvar, så må man forvente, at det, jeg er blevet fyret for, må have været meget slemt.

Jeg er efter 31 år i statens tjeneste blevet fyret uden at få en forklaring på, hvad det er for en handling eller forseelse, jeg kritiseres for. Jeg er heldigvis ved at komme ovenpå igen, men jeg vil vide, om det jeg har været igennem, er foregået helt efter bogen og om jeg er blevet behandlet på en måde, som man kan risikere som tjenestemand.

Fyret på grundlag af en forklaring fra en tidligere direktør 4 måneder efter min hjemsendelse.

I din afgørelse om min firing fremgår der ikke en eksplicit henvisning til, hvad det er, jeg har gjort forkert. Der henvises blot til forhørslederens samlede konklusion, som efter min vurdering er meget uklar. Som jeg har fortolket konklusionen, er der to forhold, som gør, at forhørslederen når frem til, at jeg har begået en grov tjenstlig forseelse. Det første forhold, der tillægges vægt, er, at jeg skulle have påtaget mig en "risiko for en interessekonflikt" ved mit køb af anparter i Simsoft Aps. Ud fra den præmis, at jeg havde påtaget mig en risiko for interessekonflikt, er der et andet og væsentligt punkt (bekræftet af Folketingets ombudsmand) et vidneudsagn fra en tidligere direktør for SKATs xx, hvor han pålægger mig at sælge mine anparter i Simsoft Aps pga. denne risiko for interessekonflikt.

Risiko for interessekonflikt

Det forhold, som forhørslederen begrundet min grove tjensteforseelse med er, at jeg med min involvering i Simsoft Aps har påtaget mig en risiko for interessekonflikt.

Det undrer mig meget, at det forhold, at jeg ejer anparter, overhovedet kan blive et problem for min ansættelse som tjenestemand og bruges som argument for en grov tjenstlig forseelse. Jeg har siden 2004

ejet mindre aktieposter i ca. tyve forskellige selskaber som en del af min private pensionsopsparring. Et par af selskaberne f.eks. Vestas og Vestjyske Bank var i store økonomiske vanskeligheder, da jeg købte aktierne. Det er jo helt almindeligt, at man køber aktier i selskaber, hvor fremtiden er usikker, da chancen for gevinst er stor i disse selskaber.

Jeg ved, at der er mange ansatte i SKAT og andre offentlige stillinger, der ejer aktier, og det har aldrig været et problem. Jeg ved ligeledes, at det er en del af regeringens politiske ønske, at lønmodtagere engagerer sig i erhvervslivets interesser ved at erhverve sig aktier. Jeg kan kun bekræfte, at det giver værdifuld viden til offentlige ansatte, når man ser sin myndighed i et perspektiv som selverhvervende.

Hvis det at erhverve sig aktier eller anparter bliver betragtet som en grov tjenstlig forseelse, og som i mit tilfælde fører til afskedigelse, så bør alle ansatte kende disse mulige konsekvenser.

Ligeledes jeg var også, på tidspunktet for min hjemsendelse, registreret med en mindre skov og landbrug, hvor jeg selv stod for driften. I den situation var der både en potentiel interessekonflikt og bierhverv. Det var alment kendt og i hvert fald kendt af min nærmeste overordnede direktør Karin Bergen. Men det har aldrig været et problem, og det blev direkte nævnt af Karin Bergen ved mødet i forbindelse med min hjemsendelse, at det ikke var et problem. Problemet var, at jeg ejede anparter i Simsoft Aps.

At medarbejdere i offentlige myndigheder kan komme i en interessekonflikt, er helt almindeligt. Habilitet og interessekonflikter er almen kendt og grundigt beskrevet i forvaltningsloven og suppleres bl.a. i vejledninger om god adfærd i det offentlige.

Denne tænkte risiko for interessekonflikt i forhold til netop Simsoft Aps er dog en klar fejlfortolkning af SKATs organisation og processer. Simsoft Aps har på grund af en gæld til SKAT været placeret i Inddrivelsen siden 2014. Alle personer og virksomheder med gæld bliver systemmæssigt overført til SKATs direktørområde Inddrivelse. Det betyder, at alle angivelser, betalinger og henvendelser fra person og virksomheder med gæld, går til Inddrivelsen. Mit ansvarsområde var Kundecentret, under direktørområdet Kundeservice. Jeg, eller nogen af mine ledere og medarbejdere, ville derfor aldrig kunne træffe afgørelser eller give vejledning i forhold til Simsoft Aps, og derfor kunne der ikke være tale om en risiko for interessekonflikt.

At min disciplinære afsked begrundes i det forhold, at jeg har påført mig en risiko for interessekonflikt ved køb af anparter i Simsoft Aps, undrer mig yderligere, da jeg tidligere har afvist dette synspunkt. I departementets foreløbige afgørelse om min suspension fra 18. december 2017 var begrundelsen, at jeg havde gæld til SKAT, og at jeg havde siddet i Inddrivelsen, og at jeg dermed havde påtaget mig en interessekonflikt i forhold til Simsoft Aps. Begge disse begrundelser blev afvist i mit høringssvar, hvor jeg gjorde departementet opmærksom på, at jeg ikke havde siddet i Inddrivelsen, men i Kundeservice, og at der derfor ikke kunne være en risiko for interessekonflikt. Yderligere blev det i mit høringssvar oplyst, at jeg ikke havde eller har gæld til SKAT.

Begge disse begrundelser var derfor heller ikke en del af departementets endelige afgørelse om min suspension. Men argumentet om "risiko for interessekonflikt" genopstår alligevel i forhørslederens konklusion, formentlig som følge af manglende indsigt i SKATs organisation og processer.

Vidneforklaring om at jeg skulle være pålagt at sælge mine anparter i Simsoft.

Den vidneforklaring forhørslederen henviser til, er en falsk vidneforklaring fra et vidne indkaldt af min advokat fra DTS Merete Berdiin. Den falske vidneforklaring blev arrangeret på dagen for mit tjenstlig forhør. Jeg accepterede arrangementet, men vidste ikke, hvad xx ville sige, udover at han skulle sige, at jeg havde nævnt for ham, at jeg ejede anparter i Simsoft Aps. Da det ikke tidligere i sagen havde været nævnt, at jeg havde orienteret xx om mine anparter i Simsoft Aps, var xx ikke indkaldt som vidne. xx blev derfor

kontaktet via en Facetime forbindelse mellem xx og forhørslederen. Vi andre tilstedeværende kunne kun lytte med. Ifølge xx skulle han på det kraftigste have opfordret mig til, at jeg skulle skille mig af med mine anparter i Simsoft Aps. Jeg blev meget overrasket over forklaringen fra xx. Efter forhørslederens spørgsmål blev forbindelsen afbrudt uden yderligere spørgsmål.

Efterfølgende forsøgte jeg at få Merete Berdiin til at korrigere forklaringen i forbindelse med at forhørsrapporten var i høring. Merete Berdiin ville dog ikke opponere mod xx vidneforklaring, af hensyn til xx. Dette tog jeg til efterretning, da jeg ikke havde fantasi til at forestille mig, at en vidneforklaring, som først kom frem fire måneder efter min hjemsendelse, ville få en afgørende betydning for behandlingen af min sag.

Da det nu viser sig, at den falske forklaring er blevet det forhold, jeg er blevet disciplinær afskediget for, vil jeg ikke længere tie med dette forhold. Både xx og Merete Berdiin vil kunne bevidne, at der var tale om en falsk vidneforklaring. At samtalen mellem xx og mig aldrig har fundet sted understøttes af, at der ikke foreligger et referat eller notat vedr. samtalen.

Orientering om Simsoft Aps

Det eneste SKAT har kunnet finde at kritisere mig for, er en investering i anparter i Simsoft Aps på kr. 37.500,- af egne beskattede midler. Kritikken kædes sammen med det synspunkt at Simsoft Aps systematisk har oparbejdet gæld. Jeg føler det derfor nødvendigt at redegøre for, at Simsoft Aps var en helt almindelig IT-virksomhed i Thisted, som tjente sine penge på at lave hjemmesider, hoste mailsystemer og hjemmesider.

Simsoft Aps havde i fire af de fem foregående år, inden mit køb af anparter, haft overskud og var et velrenommeret selskab i Thisted. Mine betingelser for at hjælpe min bror med rekonstruktion var, at en rekonstruktion skulle ske i tæt dialog med SKATs Inddrivelse, og at SKAT blev holdt meget grundigt orienteret om selskabets økonomi. Desuden var det også en betingelse fra min side, at min bror skulle være helt åben for en konkurs (se bilag 1 side 4), hvis det var anbefalingen fra SKATs Inddrivelse.

Som det fremgår af min sag, så har min bror og selskabets revisor gentagne gange forsøgt at komme i dialog med SKATs Inddrivelse. Som det kan ses af vedlagte mail (bilag 2), så gør selskabets revisor allerede i september 2014 mange forgæves forsøg på at komme i dialog med SKATs Inddrivelse.

Da revisoren ikke kunne komme i telefonisk kontakt med SKATs Inddrivelse, bad jeg om at der også blev afholdt udgifter til at udarbejde en skrivelse til SKATs Inddrivelse. Brevet blev sendt 15. januar 2015 (bilag 1). SKATs inddrivelse har end ikke villet/kunnet svare på det 4 sider lange brev, udarbejdet af selskabets statsautoriserede revisor. Af brevet fra januar 2015 fremgår det meget tydeligt, at jeg har købt anparter i selskabet (bilag 1 side 2). Jeg gik selvfølgelig ud fra at brevet (der blev sendt til SKATs Inddrivelse i Thisted, hvor jeg var ansat fra 1987 til 2001) var blevet læst, og at SKAT derfor, af den formelle kanal, var orienteret om mit køb af anparter i Simsoft Aps.

I løbet af 2015 blev jeg klar over, at mange virksomheder næsten desperat forsøgte at opnå aftaler med SKATs Inddrivelse. Men en evt. henvendelse fra mig til en anden direktør i SKAT, betragtede jeg som magtmisbrug i forsøg på at opnå særbehandling for min bror. SKATs Inddrivelse har ikke kunnet behandle de mange anmodninger fra min bror (mere end tolv telefoniske og én skriftlig henvendelse på knap tre år) under henvisning til problemer med EFI.

Selskabets vedtægter blev i forbindelse med mit køb af aktier ændret således, at jeg ingen indflydelse havde på driften. Ifølge selskabets vedtægter er det alene direktøren, der tegner selskabet. Jeg har, som bekræftet af selskabets revisor, intet haft med driften af Simsoft Aps at gøre og aldrig været inviteret til

eller deltaget i generalforsamlinger i selskabet. Ej heller har jeg løbende modtaget regnskabsoplysninger. Se mail (bilag 3) fra selskabets revisor, Revikon, Jens Damsgaard.

Min bror har i alle de år, hvor han har drevet virksomhed, overladt alt vedrørende regnskab til en revisor. Min bror har ikke bogført så meget som ét bilag i Simsoft Aps. SKATs Inddrivelse har løbende modtaget angivelser og betaling udarbejdet af selskabets revisor. SKAT har til en hver tid kunnet tage dialogen om selskabets gæld op - som der så mange gange blev opfordret til fra selskabets side.

Jeg har aldrig haft en aktuel viden om Simsoft Aps økonomi, ej heller kendte jeg til SKATs Inddrivelses politik og hensyn til et selskabs fortsatte drift. Jeg vidste bare, at al regnskab og bogføring blev udført af et større revisionselskab i Thisted og at Inddrivelsen havde alle aktuelle informationer i form af løbende angivelser og betalinger. Jeg var kun passiv investor og kunne derfor heller ikke drage nogen konsekvenser, selv om jeg skulle have haft aktuel viden om selskabet drifts situation.

Bortset fra at min bror og jeg engang imellem til familiesammenkomster drøftede, hvordan det gik i Simsoft Aps, har jeg opført mig præcist, som jeg gør i forhold til de øvrige aktieposter, hvor jeg er passiv investor – helt passivt.

Alle bilag og regnskabssystemer i selskabet Simsoft Aps har været overgivet til kammeradvokaten, og der er ikke korrigeret så meget som en krone i de angivelser selskabet gennem årene har indsendt. Min bror har desuden i flere måneder undladt at udbetale løn til sig selv, solgt alle sine private formuegoder, hus og motorcykel for at skaffe likviditet til selskabets fortsatte drift. Alt imens han ventede på at få en aftale med SKATs Inddrivelse.

Ydermere skal det kraftigt understreges, at det faktisk lykkes min bror at vende driften således, at selskabet fra sidste kvartal 2016 og frem til konkursen i juli 2017 i alle 8 måneder havde positiv drift. Der henvises til bilag 3, hvoraf det fremgår, hvor uforstående selskabets revisor er overfor SKATs fremfærd i forhold til Simsoft Aps.

Af mailen fra 18 august 2017 fra Simsoft Aps revisor Jens Damsgaard bliver fire ting fastslået:

1. At vedtægterne i Simsoft Aps er ændret således, at selskabet alene tegnes af selskabets direktør og at jeg ikke kan anses for at være en del selskabets ledelse (en helt almindelig konstruktion i små selskaber).
2. At der ikke foregik økonomisk afrapportering omkring Simsoft Aps til mig.
3. At konkursen af Simsoft Aps foregik under meget usædvanlige forhold og på en hårdhændet måde. Der var overhovedet ingen indledende dialog for at finde løsninger i form af aftaler og afdrag på gælden. Revisoren har aldrig tidligere oplevet SKAT med denne fremgangsmåde, og kan ikke forestille sig, at han skulle opleve det igen – Jens Damsgaard, Revikon.
4. At Simsoft Aps på ingen måder har foretaget skattespekulation – tvært imod.

Alle disse ovenstående forhold, der må være vigtige i bedømmelsen af Simsoft Aps påståede hensigt med systematisk at oparbejde gæld, har både Skattestyrelsen, Departementet og kammeradvokaten valgt ikke at medtage, da de uden begrundelse overhovedet konkluderer, at Simsoft Aps systematisk har oparbejdet gæld. Det konkluderes blot, ud af det blå, at Simsoft Aps systematisk har oparbejdet gæld.

At Departementet udelader så afgørende informationer samt anvender et ikke beskrevet begreb som "systematisk oparbejdet gæld", hvor der ikke findes regler eller praksis, kan kun være pga. af et ønske om at få Simsoft Aps til at fremstå som en virksomhed med kriminelle hensigter. Med så mange højt

uddannede jurister og landets dyreste advokater som rådgiver, kan det ikke være inkompetence, der er årsagen.

Departementet forsøger at kriminalisere Simsoft Aps, uden at skulle redegøre for de almindelige juridiske regler for gerningsindhold, lovbestemmelse, overtrædelse og tilegnelse af ansvar. Hensigten med denne fremgangsmåde må være at skabe tvivl om Simsoft Aps legitime virksomhedsdrift og dernæst at skabe mistillid til mig.

Min afsked har været en skueproces

På mødet i august 2017, hvor fungerende Kundeservice direktør Karin Bergen og underdirektør i HR, Henrik Vagner traf beslutning om min hjemsendelse, gik det op for mig, at ingen af de to kendte til brevet af 15. januar 2015, hvor Simsoft Aps anmoder SKAT om dialog. De kendte heller ikke til de mange telefonopkald til Inddrivelsen fra min bror. De havde således truffet beslutning om min hjemsendelse, primært begrundet i mit køb af anparter i Simsoft Aps, uden så meget som at kigge i den elektroniske sagsmappe vedr. Simsoft Aps.

Sagen burde have været afsluttet på under en uge. Efter at jeg havde gjort SKAT opmærksom på, at Simsoft Aps siden september 2014 har forsøgt meget ihærdigt at komme i dialog om gælden, burde det være åbenbart, at Simsoft Aps ikke har haft til hensigt at oparbejde gæld. Denne viden kunne SKAT, hvilket de helt sikkert også har gjort, så koble til en undersøgelse af, om jeg har brugt mine systemautorisationer uretmæssigt. Denne undersøgelse har kun taget få sekunder, da jeg i hvert fald ikke de seneste 10 år har brugt mine systemadgange, hverken i forhold til Simsoft Aps eller i forhold til noget overhovedet. Endelig kunne SKAT have læst erklæringen fra Simsoft Aps revisor, som slår fast, at vedtægterne i Simsoft Aps er skrevet således, at det er direktøren alene der tegner selskabet – og at jeg dermed kun er passiv investor i Simsoft Aps. SKAT ville også i mailen fra revisoren kunne se, at den konkurs, som SKAT gennemførte i forhold til Simsoft Aps var usædvanlig hård og kom på et usædvanligt tidspunkt, hvor driften var vendt og de seneste 8 måneder inden konkursen havde givet overskud.

Siden mødet, hvor jeg blev hjemsendt, har jeg ikke været i dialog med nogen sideordnet eller overordnet chef i SKAT.

Den eneste chef, der har lagt navn til de mange afgørelser, er underdirektør i HR, Henrik Vagner. Under det tjenestelige forhør forklarede Henrik Vagner, at det alene var fungerende direktør for Kundeservice, Karin Bergen, der havde truffet beslutninger i forhold til at køre sagen mod mig. Han understøttede Karin Bergen i kraft af sit ansvar i HR. Karin Bergen er i øvrigt i den nye struktur blevet udnævnt til fagdirektør for "Person", med mit tidligere ansvarsområde (SKATs Kundecenter) som den største opgave.

Samme dag, jeg blev hjemsendt, skrev Jyllands-Posten om hjemsendelse af en underdirektør i SKAT. SKATs HR-direktør gav avisen forskellige eksempler på, hvilke alvorlige tjenstlige forseelser, der kunne begrunde en hjemsendelse – risiko for interessekonflikt var ikke et af eksemplerne.

Som nævnt skrev Styrelsesdirektør Merete Agergaard to dage efter min hjemsendelse ud til alle medarbejdere i SKAT og forklarede, at min hjemsendelse skyldes forhold i mit privatliv. Merete Agergaard har ikke i forløbet været i kontakt med mig hverken skriftligt eller mundtligt.

SKATs måde at håndtere min sag på har fra dag 1 gjort det vanskeligt for SKAT at bevare uvildigheden. Direktionen ville tabe ansigt, hvis de måtte erkende overfor medarbejdere og pressen, at der absolut intet var i sagen mod mig. Direktionen ville skulle erkende, at gælden i Simsoft Aps var vokset på grund af systematisk passivitet fra SKATs side. En sådan erkendelse er betydelig sværere, når man allerede har dømt mig skyldig overfor medarbejdere og pressen.

Efter at departement, via mit hørings svar, var blevet klar over, at jeg ikke havde gæld og ikke har siddet i Inddrivelsen, ændrede begrundelsen sig igen. Departementet når i marts måned, 3 måneder efter jeg har været i forhør, frem til at Simsoft Aps "systematisk har oparbejdet gæld" og at det betyder, at de fastholder beslutningen om at jeg skal suspenderes. Departementet begrundede hverken, hvordan de når frem til at Simsoft Aps systematisk har oparbejdet gæld eller, hvordan det forhold i øvrigt kan få konsekvenser for mig.

Jeg er blevet trukket i tjenstligt forhør 2½ måned før departementet traf sin endelige beslutning om suspension. Dette forhold påvirker uden tvivl også uvildigheden. Hvad er sandsynligheden for en objektiv behandling, når jeg allerede har fået en del af straffen for at være suspenderet?

Forløbet har været en skueproces, hvor dommen, i form af at jeg skulle afskediges, har været afsagt på forhånd. Havde xx, ikke kommet med sin falske vidneforklaring, formentlig i et forsøg på at redde mig, var jeg blevet fyret alligevel, blot med en anden søgt forklaring. SKAT og kammeradvokaten må have forventet, at der kunne findes et eller andet belastende i min adfærd, men har efter formentlig/forhåbentlig grundige undersøgelser, måttet nøjes med at henvise til en vidneforklaring fra et vidne indkaldt af min advokat, gående på at jeg var blevet pålagt at sælge mine anparter i Simsoft Aps. Denne vidneforklaring har både været usandsynlig og falsk.

At dommen var afsagt på forhånd, er ikke kun en fornemmelse, men kan bevises

Da kammeradvokaten, både skriftligt og mundtligt kontaktede de to revisorer for Simsoft Aps i oktober 2017 bad kammeradvokaten revisorerne vidne i en afskedigelsessag. At det var en afskedigelsessag, fortsatte kammeradvokaten med at skrive og nævne, også selv efter Merete Berdiin havde påpeget, at der var tale om et tjenstligt forhør og ikke en afskedigelsessag.

Kammeradvokaten kunne således, to måneder før departementet traf den foreløbige afgørelse om min suspension - to måneder før det tjenstligt forhør - et halvt år før departementet traf den endelige afgørelse om min suspension - to måneder før nogen havde hørt om xx vidneforklaring – fem måneder inden forhørslederen havde draget konklusionen af forhøret, fortælle de to revisorer, hvilken konsekvens du, som minister, ville mene sagen skulle have for mig – nemlig at jeg skulle afskediges, præcist som det er endt.

Hver gang, jeg har kunnet afvise SKATs anklager imod mig, har SKAT bare opfundet nogle nye anklager. Indtil anklagerne endte i ingen ting, i form af en ikke eksisterende risiko for interessekonflikt, koblet til vidneforklaring, som fremkom fire måneder efter min hjemsendelse, og som var falsk. At der således har været en (dårlig)skjult dagsorden om, at jeg skulle fyres, det er jeg ikke i tvivl om.

Det at blive suspenderet og efterfølgende fyret er meget voldsomt både økonomisk og psykisk, og der bør ligge grundige velovervejede synspunkter bag, inden nogen træffer den slags alvorlige beslutninger. Det må være et minimum at forlange, at jeg kan få af vide, hvad det er for en adfærd, jeg kritiseres for. I en styrelse og et departement med så mange jurister, og fri adgang til landets dyreste advokater for andres penge, må det være muligt at få formuleret, hvilken disciplinær forseelse jeg har begået.

SKAT nøjes blot med at henvise til en forhørsleders samlede konklusion af et forhør, som jo ikke tager stilling til disciplinære overtrædelser, men kun om der foreligger en tjenstlig forseelse. Desuden er forhørslederens konklusion fejlagtig pga. manglende kendskab til og indsigt i SKATs processer og organisation. Denne fejlforklaring af SKATs organisation, fører til en forkert konklusion om en risiko for interessekonflikt. Denne fejlforklaring fører videre til, at forhørslederen lægger stor vægt på en forklaring fra tidligere direktør om, at jeg skulle bortskaffe disse private anparter, for at undgå denne interessekonflikt - der ikke eksisterede. Vidneforklaringen, som forhørsleder tillægger stor vægt, var udokumenteret og havde ikke tidligere været fremme i sagen.

Jeg har ikke fået en forklaring på, hvad der ligger bag min firing og den disciplinære forseelse SKAT mener jeg har begået. Firingen er både et karaktermord og økonomisk straf på mindst kr. 5 mill. (3 års rådighedsløn plus 8 års opsat pension)

Selv med det fejlagtige udgangspunkt, at jeg havde siddet i SKATs Inddrivelse, og jeg dermed havde påtaget mig en risiko for interessekonflikt, og selv om xx vidneudsagn havde været korrekt, har det ikke været muligt for Styrelsen, Departementet eller kammeradvokaten at forklare, hvilken lov eller adfærdsregel jeg med dette fejlagtige udgangspunkt skulle have overtrådt.

Jeg kan modsætningsvis kort og præcist fortælle, hvor jeg mener Styrelsen og Departementet har forbrudt sig mod det offentliges adfærdskodeks, udgivet november 2017 af Moderniseringsstyrelsen, KL og Danske Regioner. Det er at finde i det allerførste indledende afsnit:

” Værdier:

Den offentlige sektor bygger på værdier som åbenhed, demokrati, retssikkerhed, saglighed, integritet og uvildighed samt kravet om lovmæssig forvaltning (legalitetsprincippet). Samtidig forventes det, at opgaver udføres smidigt og effektivt, og at der leveres ydelser af høj kvalitet.”

Behandlingen af mig har stort set på alle punkter været kendetegnet ved præcist det modsatte af disse grundlæggende værdier for god adfærd i det offentlige. Resultatet af fremgangsmåden i strid med disse værdier har for hovedkraften bag det, Karin Bergen (jvf. Henrik Vagners vidneforklaring) været, at hun er blevet forfremmet til fagdirektør i Skattestyrelsen.

Modsat har Styrelsen, Departementet eller kammeradvokaten ikke kunnet komme med bare ét eksempel på, hvor jeg har forbrudt mig mod nogen lovregel eller regel for god skik og adfærd. På trods af det, er jeg blevet disciplinær afskediget.

Anmodning om genoptagelse af din afgørelse om min afskedigelse

Med baggrund i rådgivning fra Folketingets Ombudsmand, der fastslår at den væsentligste begrundelse for min afskedigelse er vidneforklaring fra xx, skal jeg anmode om, at du genoptager afgørelsen om min afsked, da vidneudsagnet er falskt. Før du har haft mulighed for at forholde dig til min påstand om den falske vidneforklaring, kan Ombudsmanden ikke behandle min sag.

Selv om min viden, erfaringer og evner til at skabe resultater vel aldrig har været vigtigere for SKAT, er jeg godt klar over, at efter den behandling, jeg har været udsat for, er vi langt forbi den tid, hvor man kan forestille sig, at SKAT skulle kunne have mig ansat. Så hvis du fastholder din firing af mig, må du fyre mig med mine rettigheder, som en tjenestemand, der ikke har overtrådt nogen regler overhovedet.

Som nævnt er du eneste overordnet, der har taget stilling i min sag. Du har dog ikke lagt navn til, men der henvises i Styrelsens afgørelse af 23. marts 2018 til, at ministeren har tiltrådt afgørelsen. At du allerede tiltræder afgørelsen om min disciplinære firing i Styrelsens afgørelse, betyder at jeg bliver afskåret fra en klage mulighed til Departementet. I afgørelsen står der godt nok, at jeg kan klage over Styrelsens afgørelse til Departementet, men da du allerede har tiltrådt Styrelsens afgørelse, er dette blot endnu et illusionsnummer, der skal få det til at se ud som om sagen behandles objektiv.

Skulle du fastholde din beslutning om min disciplinære afsked, begrundet i xx vidneforklaring, skal jeg (til brug for den videre behandling hos Folketingets Ombudsmand) anmode om, at ministeriet redegør for, om der foreligger skriftlige referater eller notater i ministeriet, der omhandler de forhold, som xx forklarede som vidne i mit tjenstlige forhold.

Da ingen overordnede chefer har villet lægge navn til hverken min suspension eller disciplinære afsked, fremstå som det som om, at det har været en politisk dagsorden, at jeg skulle afskediges og det kan jeg simpelthen ikke forstå.

Jeg har behov for at få forklaret, hvad der er årsagen til, at jeg efter 31 år, hvor jeg har leveret ekstraordinære resultater, pludseligt bliver disciplinær fyret. Jeg vil desuden sikre, at min version af forløbet sammen med begrundelsen for min afsked bliver offentlig tilgængelig, så jeg ikke længere skal forsøge at forklare noget jeg ikke forstår.

Grunden til, at min klage først kommer nu er, at min klage siden marts har ligget i bunken af klager over SKAT, og at jeg først her i oktober har modtaget svar fra Ombudsmanden.

Med venlig hilsen

John Willemoes Ladefoged